

# TFI-Bericht 490630-03

## Klassifizierung

zum Brandverhalten nach EN 13501-1:2010

### Auftraggeber

Kinnasand GmbH  
Danziger Str. 6  
26655 Westerstede  
DEUTSCHLAND

### Produkt

textiler Bodenbelag  
Produkt 1: Plow  
Produkt 2: Semis  
Produkt 3: Lavo

Dieser Bericht umfasst 5 Seiten und 0 Anlage(n).

### Fachlich verantwortlich

**Dipl.-Ing. Ulrike Balg**

- Leitende Prüfsingenieurin Brand -

Tel: +49 241 9679 133

[u.balg@tfi-aachen.de](mailto:u.balg@tfi-aachen.de)

**Aachen, 11.06.2019**



**Dr. Bayram Aslan**

Dieses Dokument wurde mit einer fortgeschrittenen elektronischen Signatur versehen.

Dieser Bericht bezieht sich nur auf die geprüften Proben und wurde nach bestem Wissen und Gewissen erstellt. Er darf nur vollständig, niemals auszugsweise, wiedergegeben werden. Im Übrigen gelten die Allgemeinen Bedingungen der TFI Aachen GmbH für die Auftragsdurchführung.

## 1 Vorgang

Prüfauftrag	Klassifizierung zum Brandverhalten gemäß EN 13501-1:2010
Auftrag vom	14.05.2019, 05.06.2019
Ihr Zeichen	S. Fröhlich, S. Rochetti
Produktbezeichnung(en)	Plow Semis Lavo
TFI-Probennummer	19-05-0083, 19-05-0084, 19-05-0085

## 2 Produktbeschreibung

Die Bauprodukte werden vollständig in den unter Punkt 3 genannten Prüfberichten, die dieser Klassifizierung zugrunde liegen, beschrieben.

## 3 Ergebnisse

### 3.1 Prüfberichte und Ergebnisse als Grundlage der Klassifizierung

Prüfstelle	Auftraggeber	Berichtsnummer	Prüfverfahren
TFI Aachen GmbH	Kinnasand GmbH	490630-01 vom 11.06.2019	EN ISO 9239-1:2010
			EN ISO 11925-2:2010 (15 s Beflammungszeit)
TFI Aachen GmbH	Kinnasand GmbH	490630-02 vom 11.06.2019	EN ISO 9239-1:2010
			-

### 3.2 Prüfergebnisse

	Prüfverfahren	Parameter	Anzahl der Prüfungen	Ergebnis	
				Mittelwert	Anforderung erfüllt (J/N)
Produkt 1 Plow	EN ISO 9239-1:2010	mittlerer kritischer Wärmestrom [kW/m²]	3	4,5	
		Integral der Rauchdichte [% x min]		47	
	EN ISO 11925-2:2010	Flammenspitze ≤ 150 mm	6	-	J

	Prüfverfahren	Parameter	Anzahl der Prüfungen	Ergebnis	
				Wert*	Anforderung erfüllt (J/N)
Produkt 2 Semis	EN ISO 9239-1:2010	mittlerer kritischer Wärmestrom [kW/m²]	2	8,6	
		Integral der Rauchdichte [% x min]		16	
	EN ISO 11925-2:2010	Flammenspitze ≤ 150 mm	-	-	-

\*Kritischeres Ergebnis für den mittleren kritischen Wärmestrom und zugehöriges Integral der Rauchdichte aus der Radiant-Panel-Prüfung mit reduzierter Probenzahl

	Prüfverfahren	Parameter	Anzahl der Prüfungen	Ergebnis	
				Wert*	Anforderung erfüllt (J/N)
Produkt 3 Lavo	EN ISO 9239-1:2010	mittlerer kritischer Wärmestrom [kW/m²]	2	6,4	
		Integral der Rauchdichte [% x min]		12	
	EN ISO 11925-2:2010	Flammenspitze ≤ 150 mm	-	-	-

\*Kritischeres Ergebnis für den mittleren kritischen Wärmestrom und zugehöriges Integral der Rauchdichte aus der Radiant-Panel-Prüfung mit reduzierter Probenzahl

### 3.3 Klassifizierung und Anwendungsgebiet

Die Bauprodukte „Plow“, „Semis“ und „Lavo“ werden in Bezug auf ihr Brandverhalten wie folgt klassifiziert

**C<sub>fl</sub>**

Die zusätzliche Klassifizierung in Bezug zur Rauchentwicklung ist:

**s1**

Die zusätzliche Klassifizierung in Bezug auf das brennende Abtropfen / Abfallen ist:

-

Das Format der Klassifizierung des Brandverhaltens von Bodenbelägen ist:

Brandverhalten		Rauchentwicklung	
<b>C<sub>fl</sub></b>	-	<b>s</b>	<b>1</b>

**Klassifizierung des Brandverhaltens: C<sub>fl</sub> - s1**

### Diese Klassifizierung ist für die folgende Endanwendung gültig:

Art der Endanwendung	Bodenbelag
Untergrund	nichtbrennbare Untergründe (Euroklasse A1 und A2-s1,d0) mit einer Rohdichte $\geq 1350 \text{ kg/m}^3$
Verlegeunterlage	nein
Art der Befestigung	verklebt oder unverklebt
Fuge gemäß EN ISO 9239-1:2010	nein

### Einschränkungen

Das Klassifizierungsdokument stellt keine Typengenehmigung oder Zertifizierung des Produktes dar.

Die dem Bauprodukt in diesem Bericht zugeordnete Klassifizierung ist für eine Herstellerklärung oder Leistungserklärung zur Übereinstimmung innerhalb des Nachweisverfahrens System 3 zusammen mit der CE-Kennzeichnung im Rahmen der Bauproduktenrichtlinie oder Bauproduktenverordnung geeignet.

Der Hersteller hat eine Erklärung abgegeben, die den Unterlagen beigelegt wurde. Diese bestätigt, dass die Produktausführung keine spezifischen Prozesse, Verfahren oder Abläufe beinhaltet (z.B. keine Zusätze von flammenhemmenden Stoffen, Begrenzung von organischen Bestandteilen oder Zusätze von Füllstoffen) zur Verbesserung des Brandverhaltens, um die erzielte Klassifizierung zu erreichen. Als Konsequenz hieraus hat der Hersteller den Schluss gezogen, dass das System 3 des Übereinstimmungsnachweisverfahrens bzw. das System 3 zur Bewertung und Überprüfung der Leistungsbeständigkeit angemessen ist.

Die Prüfstelle hat deshalb keine Rolle in der Probenauswahl gespielt, obschon die Prüfstelle angemessene Referenzen, die vom Hersteller stammen, bereithält, um die geprüften Proben zu verfolgen.